**SUDOVI ZA RATNE ZLOČINE**

U okviru ove teme proučavaju se nastojanja da se razviju mehanizmi da se pred lice pravde izvedu oni koji su odgovorni za teška kršenja MHP-a. Razmatraju se primeri međunarodnih, nacionalnih i„hibridnih“sudova, upoređuju se njihove prednosti i nedostaci i razmatraju neke dileme koje se javljaju u vezi sa suđenjima za ratne zločine.

 **Ciljevi:**

* Razumevanje procesa razvoja nastojanja da se zločinci izvedu pred lice pravde i različitih rešenja do kojih se u tom procesu došlo
* Podizanje nivoa svesti o tome da se za zločin mora odgovarati
* Razmatranje dilema u vezi sa suđenjem ratnim zločincima

**Materijal:**

* Pozadina Nirnberga
* Glasovi iz Nirnberga: O svrsi Nirnberga
* Glasovi iz Nirnberga: Iz završnih izjava optuženih
* Glasovi iz Nirnberga: Iz odluka Tribunala
* Nirnberški principi, 1946.
* Prilog o sudovima: međunarodnim, nacionalnim i „hibridnim“ sudovima
* Prilog: Stalni Međunarodni krivični sud u Hagu
* Prilog: Međunarodni sud pravde

**AKTIVNOSTI U NEKOLIKO KORAKA:**

**Prvi korak:** Nastavnčik učenicima iznosi osnovne činjenice koje su prethodile osnivanju prvog međunarodnog vojnog suda (tribunala) 1945. godine, u Nirnbergu u Nemačkoj:

* Drugi svetski rat se završio 1945. godine. Posle završetka rata svet se suočio sa razaranjima velikih razmera. Desetine miliona ljudskih žrtava, razoreni putevi, fabrike, kuće, čitava naselja... Tokom rata broj civilnih žrtava je bio veliki. Civili su stradali u koncentracionim logorima (Jevreji, Romi, Poljaci, Rusi, Italijani, Srbi i drugi narodi) kao i u neselektivnim bombardovanjima naseljenih mesta. Poznata su bombardovanja nemačke avijacije engleskih gradova, savezničko razorno bombardovanje nemačkog grada Drezdena, savezničko bombardovanje gradova u Jugoslaviji (Beograd, Leskovac, Podgorica, Zagreb...) kao istradanje civila u Japanu posle bacanja atomskih bombi na gradove Hirošimu i Nagasaki.
* Pobedničke sile (Velika Britanija, Sovjetski Savez, Sjedinjene Američke Države i Francuska) osnovale su Tribunal u jesen 1945. godine u Nirnbergu, u Nemačkoj, radi suđenja dvadesetdvojici nacističkih vođa. Svaka od četiri države dala je po dvojicu sudija i tim tužilaca.
* Tim nemačkih advokata branio je optužene, Hermana Geringa (nemačkog maršala), Vilhelma Kajtla (glavnokomandujućeg nemačkih oružanih snaga) i Joakima fon Ribentropa (ministra inostranih poslova Nemačke), i neke niže službenike nemačke vlade.
* Oni su optuženi da su kao pojedinci odgovorni za zločine protiv mira (planiranje, iniciranje i vođenje rata), ratne zločine (kršenje MHP-a) i zločine protiv čovečnosti : (ubijanje, istrebljenje, porobljavanje, deportacija i drugi nehumani postupci prema civilima).
* Devetnaest optuženih je osuđeno. Trojica su oslobođena.

**Drugi korak:**Nastavnik potom podseća učenike da su države koje su potpisnice Ženevskih konvencija obavezne da sude ratnim zločincima, bez obzira na:

* nacionalnost počinioca
* nacionalnost žrtava
* mesto na kome je zločin počinjen

**Treći korak:** Nastavnik započinje temu o sudovima (međunarodnim, nacionalnim i „hibridnim“) iznoseći učenicima osnovne podatke o njima (koristi prilog koji govori o ovim sudovima).

**Četvrti korak**: Sledećih nekoliko minuta voditelj govori o dilemama koje u javnosti postoje u vezisa međunarodnim sudovima, a posebno Haškim tribunalom, tj. Međunarodnim krivičnim tribunalom za bivšu Jugoslaviju, i najavljuje da će se na ovom času baviti ovom dilemom u formi TV debate u kojoj će učenici sučeliti stavove „za i protiv međunarodnih i nacionalnih sudova“.

**Peti korak:** Nastavnik ispisuje na dva papira suprotstavljene stavove (za i protiv) u vezi sa međunarodnim i nacionalnim sudovima i smešta ih fizički udaljene jedan od drugoga. Zatim traži od učenika da razmisle o tome koji stav o ovom pitanju oni lično zastupaju i da stanu pored papira na kojem je taj stav ispisan:

* osobama optuženim za ratne zločine iz naše zemlje treba suditi u međunarodnom sudu;
* osobama optuženim za ratne zločine iz naše zemlje treba suditi u našim sudovima.

**Šesti korak:** Kada se učenici opredele i formiraju grupe oko datih stavova, voditelj traži od učenika da zamene mesta tj. da priđu papiru na kojem je ispisan stav suprotan njihovom.

Obe grupe dobijaju zadatak da:

1. promene prethodno zauzeti stav i osmisle argumentaciju kojom će braniti „svoj novi stav“ u TV debati koja će se, po strogo definisanim pravilima, odigrati pred „kamerama i publikom“;

**b)** predlože tri predstavnika koja će ih zastupati u TV debati, dok će ostatak grupe preći u „publiku“ koja prati emisiju i ima mogućnost uključivanja u debatu isključivo kroz pitanja koja postavlja pismenim putem.

Pravila TV debate su:

* svaka grupa će u TV emisiji biti zastupljena sa po 3 predstavnika
* trajanje cele debate je 20 minuta,
* u prvom delu svi predstavnici izlažu argumentaciju za svoj stav naizmenično u trajanju od najviše 2 minuta,
* u drugom delu vodi se slobodna diskusija uz mogućnost uključenja publike, čija pitanja napisana na ceduljama voditelj čita „gostima“.

**Sedmi korak:** Kada grupe formulišu argumente za stav koji zastupaju u debati i izaberu svoje predstavnike, voditelj poziva učenike na prethodno pripremljenu scenu (kao u stvarnoj TV debati). Sledi odigravanje TV debate tokom koje je voditelj u ulozi TV voditelja.

**Osmi korak:** Posle završetka TV debate sledi diskusija u velikom krugu. Svoje utiske prvo iznose glavni učesnici debate, a potom i publika. Akcenat u diskusiji stavlja se na proces promene stave kroz koji su učenici prošli i na prepoznate dobiti iz tog obrta, tj. iz situacije u kojoj su pronalazili argumente koji idu u prilog stavu suprotnom u odnosu na njihov početni stav.

**Deveti korak:** Na kraju nastavnik sumira diskusiju i govori o važnosti procesa promene stava za razumevanje problema za koji su karakteristični polarizovani stavovi, tj. srptotstavljene “istine”. Kako međunarodni tako i nacionalni sudovi imaju svoje prednosti i ograničenja. Jedan od načina da se ovaj problem reši jeste stvaranje institucije koja neprekidno štiti MHP.

**KLJUČNE IDEJE**

* Države su te koje moraju da izvedu pred sud počinioce ozbiljnih kršenja MHP, bez obzira na nacionalnost počinioca ili žrtve, i mesta na kome je zločin počinjen. Međunaroni krivični sudovi razvili su se kao rešenje za mnoge probleme vezane za određivanje nadležnosti za izvošenje pred sud i kažnjavanje počinilaca ratnih zločina.
* Kada sudije razmatraju krivicu, oni se bave pitanjem da li je okrivljeni počinio za koje se tereti, znajući da je to kršenje. Ni navod o slušanju naređenja, ni pozivanje na ista kršenja prethodno počinjena od druge strane ne mogu počinioca osloboditi krivice.